



Città metropolitana
di Venezia

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

*Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre
pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it*

S.U.A. per conto del Comune di San Donà di Piave

CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI REFEZIONE CON PASTI VEICOLATI ALLE SCUOLE DELL'INFANZIA E PRIMARIE, DEL TERRITORIO DEL COMUNE DI SAN DONÀ DI PIAVE. TRIENNIO EDUCATIVO 2023/2024, 2024/2025 e 2025/2026. CIG: 98526908FE.

VERBALE N. 2 DEL 21.07.2023

l'anno 2023 (duemilaventitre), il giorno 21 (ventuno) del mese di luglio, alle ore 09:46 (nove e quarantasei minuti) si riunisce in seduta pubblica per l'apertura dell'offerta tecnica, come disposto al paragrafo 18 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 2335 del 20.07.2023 e così composta:

Presidente	dott. Stefano Pozzer, dirigente dell'Area Gare e contratti della Città metropolitana di Venezia;
Commissari	1. dott.ssa Martina Valente, assistente sociale, titolare di posizione organizzativa del Servizio istruzione, inclusione e benessere sociale presso il Comune di San Donà di Piave; 2. dott.ssa Sartoretto Rita, coordinatrice amministrativa dell'Area istruzione, cultura, servizio sviluppo economico e sociale della Città metropolitana di Venezia;
Segretario verbalizzante	dott. Vittorio Ivis, coordinatore amministrativo dell'Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia.

i cui componenti hanno dichiarato il possesso dei requisiti previsti dall'art. 77 commi 4, 5 e 6 e art. 42 comma 2 del D.Lgs. 50/2016.

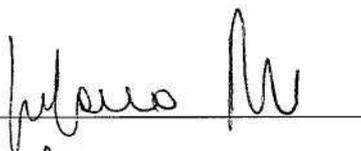
Presso la sede della Città metropolitana di Venezia in Venezia-Mestre, Via Forte Marghera n. 191, sala Blu, sita al piano terra del Centro Servizi, sono presenti il dott. Pozzer, la dott.ssa Sartoretto e il dott. Ivis; partecipa mediante collegamento in videoconferenza (via Teams) la commissaria dott.ssa Valente.

IL PRESIDENTE

- richiama il verbale n. 1 del 21.07.2023;
- alle ore 09:46 (nove e quarantasei minuti) apre la seduta pubblica telematica e procede all'apertura della busta telematica "Offerta tecnica" dell'operatore economico e verifica la presenza della documentazione prevista al punto 15 del disciplinare di gara (relazione tecnica e scheda offerta tecnica);
- conferma che l'offerta tecnica caricata dall'operatore economico è formalmente corrispondente a quanto prescritto dal disciplinare di gara;

- dispone altresì la pubblicazione del presente verbale e del precedente verbale n. 1 della data odierna, nella piattaforma telematica PRO-Q, sul profilo della Città metropolitana di Venezia alla sezione "Bandi di SUA" e nel sito del MIT;
- comunica che i lavori della Commissione relativi all'esame delle offerte tecniche proseguiranno in seduta riservata, la quale avrà luogo immediatamente dopo la presente seduta;
- chiude la seduta pubblica telematica alle dieci e ventidue minuti (10:22).

IL PRESIDENTE (dott. Stefano Pozzer)



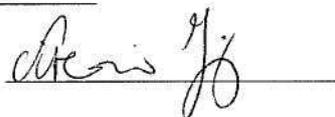
IL COMMISSARIO (dott.ssa Martina Valente)



IL COMMISSARIO (dott.ssa Rita Sartoretto)



IL TESTIMONE/SEGRETARIO VERBALIZZANTE (dott. Vittorio Ivis)



VERBALE N. 3 DEL 21.07.2023

A seguire, presso la sala Blu, sita al piano terra del Centro Servizi, la Commissione giudicatrice si riunisce in seduta riservata. Sono presenti il dott. Pozzer, la dott.ssa Sartoretto e il dott. Ivis, quest'ultimo investe di segretario verbalizzante; partecipa mediante collegamento in videoconferenza (via Teams) la commissaria dott.ssa Valente.

IL PRESIDENTE:

- richiama i verbali di gara n. 1 e n. 2 del giorno 21.07.2023;
- ricorda che i lavori della Commissione sono dedicati all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dagli operatori economici partecipanti, in relazione ai criteri indicati nel paragrafo 17.1 del disciplinare di gara a cui si rinvia;
- ricorda il metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica, così come indicato al paragrafo 17.2 del disciplinare di gara, che di seguito viene riprodotto:

Al fine di rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi agli elementi da valutare, ogni Commissario provvederà ad assegnare per i criteri di valutazione sopra riportati ai numeri 4, 6, 7, 8, 9, 10 e 12 (ovvero i criteri indicati con un punteggio D discrezionale/qualitativo) un giudizio tra quelli sotto riportati, al quale corrisponde il rispettivo coefficiente (da 0 a 1):

GIUDIZIO	DESCRIZIONE	COEFF.
IRRILEVANTE	nel caso di trattazione assente che denota nulla o assenza di rispondenza con le aspettative.	0,0
INSUFFICIENTE	nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti.	0,2
SUFFICIENTE	nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti.	0,4
BUONO	nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e	0,6

	delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti.	
OTTIMO	nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti.	0,8
ECCELLENTE	nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, molto superiore agli standard richiesti.	1,0

I commissari potranno esprimere anche coefficienti intermedi centesimali, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i giudizi sopra indicati.

Per i criteri discrezionali, il punteggio verrà assegnato secondo la seguente formula:

$$P = m_c \times P_{max}$$

dove:

P è il punteggio attribuito al singolo concorrente;

m_c è la media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1 attribuiti al singolo sub criterio da ciascun commissario;

P_{max} è il punteggio massimo attribuibile al singolo criterio/sub criterio.

- Ai criteri di natura tabellare (nn. 1, 2, 3, 5, 11) il punteggio verrà attribuito secondo la modalità specificata per ciascun criterio nella tabella di cui al paragrafo 17.1 del disciplinare di gara;
- precisa che, come previsto nel disciplinare di gara:
 - le parti di relazione eccedenti non saranno valutate;
 - il calcolo dei punteggi tecnici verrà effettuato in un foglio excel al di fuori della piattaforma telematica e che il punteggio delle singole offerte tecniche sarà inserito manualmente nella piattaforma;

LA COMMISSIONE:

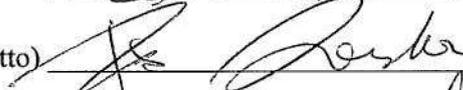
dà inizio alle operazioni di valutazione dell'offerta tecnica presentata da ciascun operatore economico, valutando, per ciascun criterio, le offerte nell'ordine attribuito dalla piattaforma. L'esame dell'offerta tecnica inizia con il primo dei criteri di natura discrezionale.

IL PRESIDENTE

alle ore 12:45 (dodici e quarantacinque minuti) dichiara conclusa la presente seduta riservata.

IL PRESIDENTE (dott. Stefano Pozzer) 

IL COMMISSARIO (dott.ssa Martina Valente) 

IL COMMISSARIO (dott.ssa Rita Sartoretto) 

IL TESTIMONE/SEGRETARIO VERBALIZZANTE (dott. Vittorio Ivis) 