ELEZIONE DEL CONSIGLIO
DELLA CITTA' METROPOLITANA DI VENEZIA

del 11 ottobre 2026

VERBALE DELLE OPERAZIONI

DELL'UFFICIO ELETTORALE

VERBALE DELLE OPERAZIONI DELL'UFFICIO ELETTORALE

CONVOCAZIONE DELL'UFFICIO ELETTORALE A FRONTE DI NR. 2 RECLAMI PRESENTATI E INTEGRAZIONI E RETTIFICHE AL PRECEDENTE VERBALE DEL 12/10/2026

L'anno duemila ventisei, addì 13 del mese di ottobre, alle ore 16.00, l'Ufficio elettorale per l'elezione del Consiglio metropolitano di Venezia, costituito con determinazione del Segretario generale, responsabile dell'Ufficio elettorale n. 2289 del 01/09/2026, si è riunito per procedere alle operazioni ad esso attribuite dalla legge 7 aprile 2014, n. 56, ad integrazione e parziale rettifica del precedente verbale del 12/10/2026 delle ore 02.40 nonché per decidere nr.2 contestazioni pervenute.

Sono presenti i signori:

MICHELE FRATINO	*Presidente dell'Ufficio elettorale*
VITTORIO IVIS	*Componente supplente*
MARCO BENETELLO	*Componente effettivo*
MARIA SALVIATO	*componente effettivo con funzioni di verbalizzante*

I. Integrazione e parziale rettifica del precedente verbale del 12/10/2026 delle ore 02.40.

Richiamato il Verbale delle operazioni dell'Ufficio elettorale del 12/10/2026 delle ore 2.40, viene integrato con quanto di seguito riportato:

1. prospetti di cui al punto 6 – Determinazione della cifra individuale ponderata per ciascun dei candidati di ogni lista – con il prospetto di cui all'allegato n.1
2. i prospetti di cui al punto 7 – Determinazione della graduatoria dei candidati di ciascuna lista, sono modificati come di seguito riportati:

LISTA N. 1 avente il contrassegno:
INSIEME PER LA CITTA' METROPOLITANA

CANDIDATI[1]	Cifra individuale
1.ROSTEGHIN EMANUELE	4600
2.DORI MARCO	4426
3.MOLENA STEFANO	3923
4.PELLICANI NICOLA	3680
5.DRIGO IRINA	2706
6.PAVANELLO MARIA ROSA	2673
7.ZAGO OLIMPIO	2071
8.SALVAGNO MAURIZIO	1979
9.PENZO BARBARA	920
10.ZEN EMILIO	170
11.CORDELLA GIOIA	94
12.MARCON VALENTINA	94
13.IULIANO CHIARA	0
14.TICOZZI PAOLO	0

LISTA N. 2 avente il contrassegno:
Le Città di Venezia

CANDIDATI[2]	Cifra individuale
1.SUSANNA SILVIA	6049
2.DE ZOTTI CHRISTOFER	5376
3.CICUTO OSCAR	5234

[1] **Indicare i candidati in ordine di graduatoria decrescente, secondo la rispettiva cifra individuale ponderata.**
[2] **Indicare i candidati in ordine di graduatoria decrescente, secondo la rispettiva cifra individuale ponderata.**

4.ARPI ALESSANDRO	5100
5.UNIVERSI SERENA	5006
6.MAR PAOLA	4788
7.CANCIANI ALBERTO	4761
8.CASARIN BARBARA	4600
9.TRABUIO GIANPIETRO	4600
10.BOSCOLO CHIODORO MATTIA	3650
11.CALORE SUSANNA	3582
12.LUCARDA PAOLO	3433
13.PIVETTA FAUSTO	1939
14.SEGANTIN MARCELLINA	1607
15.DAL PAOS LORENZON MARCO	558
16.DE MAURI CARLOTTA	355
17.TESSARI CLAUDIO	282
18.CERON DENISE	94

3. il punto *10-decisioni su eventuali incidenti,* avendo erroneamente riportato estratto del verbale delle operazioni del seggio centrale e conseguente loro decisione che non rientra tra le funzioni del presente ufficio, viene sostituito con la presente dicitura: *"non ricorre la fattispecie"*.

II. Disamina contestazioni.

1. Contestazione [redacted]

La [redacted], consigliera del Comune di Mirano e candidata nella lista n. 1 «Insieme per la Città metropolitana», ha presentato una contestazione con PEC del 12/10/2026, acquisita al protocollo n. 70159/2026 e

successivamente integrata con prot.70614/2026. Lamenta la mancata attribuzione di un voto di preferenza: su una scheda di colore rosso il suo cognome sarebbe stato scritto nel riquadro della lista concorrente, la lista n. 2 «Le Città di Venezia».

Preliminarmente si rileva che la contestazione non trova riscontro formale in quanto la circostanza risulta essere stata riferita all'interessata da un elettore non identificato che avrebbe assistito allo spoglio da debita distanza, mentre non risultano verbalizzazioni né osservazioni informali da parte rappresentante della lista n. 1, presente alle operazioni, né durante lo scrutinio né dopo.

La sentenza del Cons. Stato, sez. V, 29 luglio 2025, n. 6708 prodotta dalla richiedente rileva proprio che: "Se l'elettore non ha indicato alcun contrassegno di lista, ma ha scritto una o più preferenze per candidati compresi tutti nella medesima lista, si intende che abbia votato la lista alla quale appartengono i preferiti (…) 4.2. *Nel caso di specie manca proprio tale certezza, in quanto è incerta l'appartenenza alla "medesima lista" dei due candidati, indicati a fianco di una lista diversa da quella di loro appartenenza. (...) Di qui l'evidente possibilità di confusione sulla volontà effettiva dell'elettore, che comporta l'inapplicabilità dell'art. 57, comma 5, del d.P.R. n. 570 del 1960."*

Quando l'elettore non segna alcun contrassegno ma indica un candidato, questa attribuzione è ammessa solo se la volontà dell'elettore è certa. La regola che deroga al principio del voto espresso sul contrassegno, è di stretta interpretazione (Cons. Stato, sez. V, 29 luglio 2025, n.6708). Nel caso descritto quella certezza manca, perché proprio la scelta di scrivere il nome nel riquadro della lista n.2 contraddice una volontà rivolta alla lista n.1.

La sentenza del TAR Veneto, sez. IV, 2 ottobre 2026, n. 1875, citata dalla candidata con informale comunicazione, non pare pertinente, in quanto riguarda la riconoscibilità del voto e non la sua attribuzione. In quel caso il nome della candidata era stato scritto fuori dalla riga destinata alla preferenza, ma accanto al riquadro della sua lista, che era stata regolarmente votata. La commissione elettorale aveva annullato la preferenza ritenendola un segno di riconoscimento. Il TAR ha escluso che lo fosse ed ha ritenuto il voto valido, dato che era riconducibile senza alcun dubbio a quella lista e a quella candidata. Nel caso in esame la riconoscibilità del voto non è in discussione; la questione è a chi attribuirlo. Nell'assunto proposto, il nome sarebbe stato scritto proprio nella riga e nel riquadro della lista concorrente e, così, è impossibile capire quale fosse la reale intenzione dell'elettore.

La fattispecie è, invece, ben inquadrabile nella recente sentenza n. 2658 del TAR Campania – prima sezione – del 27.04.2026, per la quale: " *L'espressione di voto, formulata senza contrassegnare alcun simbolo di lista, ma facendo luogo a indicazione di sola preferenza per determinati candidati (di una qualsiasi lista) apposta, però, nello spazio non corrispondente al riquadro della loro lista, non può essere attribuita alla lista dei candidati indicati, in preteso ossequio alla volontà dell'elettore. (...) Un uniforme condivisibile orientamento*

giurisprudenziale, infatti, ha chiarito in vicende simili "che qualora l'elettore si sia limitato a scrivere il nome del candidato nella riga stampata sotto un contrassegno di lista diverso, non è legittimo interpretare la sua volontà attribuendo il voto al contrassegno di lista, né è possibile considerare valido il voto di preferenza attribuito al candidato apposto in corrispondenza di una lista diversa da quella per cui si è presentato. Conseguentemente, la scheda va considerata nulla in quanto l'indicazione incoerente del nominativo di un candidato non appartenente alla lista rende contraddittoria la manifestazione di voto, con conseguente impossibilità sia di indirizzare, implicitamente, il voto in favore di un'altra lista, sia di attribuire la preferenza. In altri termini, l'espressione del voto di preferenza, attraverso l'indicazione del nominativo del candidato in uno spazio riservato ad una lista diversa da quella cui egli appartiene, senza che l'elettore abbia espresso il voto di lista, non permette di individuare con chiarezza la volontà dell'elettore, risultando la stessa equivoca e contraddittoria e, pertanto, poiché in tal caso non è possibile risalire ad una univoca ed effettiva volontà dell'elettore, il voto non può ritenersi validamente espresso (T.R.G.A. Trentino Alto Adige – Trento, 27 febbraio 2014, n.67; (...)Cons. Stato, sez. V, 21 novembre 2007n. 5913)".

Viene richiamata la giurisprudenza che segue detta linea interpretativa, annullando il voto in tale ultima eventualità perché non consente di risalire ad "una univoca ed effettiva volontà dell'elettore", affermando che se la preferenza è espressa in altra lista, il voto è nullo, a prescindere dalla eventuale ulteriore preferenza. (T.A.R. Molise, Campobasso, Sez. I, 7 marzo 2024, n. 64).

Per questi motivi l'Ufficio ritiene la contestazione non accoglibile.

2. Richiesta del [redacted]

Il [redacted], consigliere del Comune di Annone Veneto, con PEC acquisita al protocollo n. 70377/2026 in data odierna, riferisce che il candidato da lui votato non risulta avere voti nella fascia demografica da 3.001 a 5.000 abitanti (schede di colore arancione). Ricorda di aver votato tra i primi e che alle ore 10.15 il seggio è stato sospeso per la mancanza di una scheda gialla. Chiede quindi se risultino schede annullate corrispondenti ai comuni tra i 3001 ai 5000 abitanti", fascia alla quale appartiene l'ente presso cui svolge la funzione di consigliere

L'Ufficio precisa che dal Verbale delle operazioni del seggio centrale – 0re 10,15 - è stato disposto che durante le operazioni di spoglio, tutte le *"schede colore giallo contenute nell'urna n.1 verranno annullate"*. Tale decisione non ha inciso sulle schede delle altre fasce demografiche, comprese quelle arancioni (fascia demografica da 3001 a 5000 abitanti).

Quanto alla richiesta, dal verbale del seggio risultano annullate complessivamente 19 schede, di cui 6 corrispondenti ai comuni tra i 3001 e i 5000 abitanti (arancione) come da allegato prospetto.

Non è possibile riscontrare quanto richiede l'istante in ordine a sua espressione di voto.

L'Ufficio elettorale provvederà a trasmettere al richiedente l'estratto del presente verbale.

III. CHIUSURA E FIRMA DEL VERBALE

Il presente verbale costituisce integrazione e parziale rettifica del precedente verbale del 12/10/2026 delle ore 02.40 e viene letto e firmato, seduta stante, dal Presidente e dagli altri membri.

Dopo di che l'adunanza dell'Ufficio elettorale viene sciolta alle ore 16.39.

MICHELE FRATINO — Presidente dell'Ufficio elettorale

VITTORIO IVIS — Componente supplente

MARCO BENEDELLO — Componente effettivo

MARIA SALVIATO — Componente effettivo con funzione di verbalizzante

Lista	Candidato	Fascia A	Voti	Voti Ponderati	Fascia B	Voti	Voti ponderati	Fascia C	Voti	Voti Ponderati	Fascia D	Voti	Voti Ponderati	Fascia E	Voti	Voti Ponderati	Fascia G	Voti	Voti Ponderati
"Le Città di Venezia"	**"Le Città di Venezia"**		**20**	620		**43**	1806		**82**	6232		**232**	21808		**42**	9618		**23**	21160
	1 - Arpi Alessandro		2	62		0	0		6	456		39	3666		4	916		0	0
	2 - Boscolo Chiodoro Mattia		0	0		0	0		3	228		12	1128		6	1374		1	920
	3 - Calore Susanna		0	0		0	0		14	1064		17	1598		0	0		1	920
	4 - Canciani Alberto		0	0		2	84		7	532		27	2538		3	687		1	920
	5 - Casarin Barbara		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		5	4600
	6 - Ceron Denise		0	0		0	0		0	0		1	94		0	0		0	0
	7 - Cicuto Oscar		10	310		13	546		5	380		23	2162		4	916		1	920
	8 - Dal Paos Lorenzo Marco		0	0		2	84		5	380		1	94		0	0		0	0
	9 - De Mauri Carlotta		0	0		3	126		0	0		0	0		1	229		0	0
	10 - De Zotti Christofer		0	0		5	210		8	608		29	2726		8	1832		0	0
	11 - Lucarda Paolo		0	0		1	42		4	304		6	564		7	1603		1	920
	12 - Mar Paola		0	0		0	0		0	0		2	188		0	0		5	4600
	13 - Pivetta Fausto		2	62		11	462		2	152		11	1034		1	229		0	0
	14 - Segantin Marcellina		0	0		0	0		0	0		0	0		3	687		1	920
	15 - Susanna Silvia		1	31		5	210		15	1140		35	3290		2	458		1	920
	16 - Tessari Claudio		0	0		0	0		0	0		3	282		0	0		0	0
	17 - Trabuio Gianpietro		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		5	4600
	18 - Universi Serena		5	155		0	0		13	988		24	2256		3	687		1	920
"INSIEME PER LA CITTA' METROPOLITANA"	**"INSIEME PER LA CITTA' METROPOLITANA"**		**2**	62		**2**	84		**24**	1824		**85**	7990		**28**	6412		**12**	11040
	1 - Dori Marco		0	0		0	0		6	456		13	1222		12	2748		0	0
	2 - Cordella Gioia		0	0		0	0		0	0		1	94		0	0		0	0
	3 - Drigo Irina		0	0		2	84		9	684		6	564		6	1374		0	0
	4 - Iuliano Chiara		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0
	5 - Marcon Valentina		0	0		0	0		0	0		1	94		0	0		0	0
	6 - Molena Stefano		2	62		0	0		6	456		24	2256		1	229		1	920
	7 - Pavanello Maria Rosa		0	0		0	0		0	0		26	2444		1	229		0	0
	8 - Pellicani Nicola		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		4	3680
	9 - Penzo Barbara		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		1	920
	10 - Rosteghin Emanuele		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		5	4600
	11 - Salvagno Maurizio		0	0		0	0		0	0		4	376		7	1603		0	0
	12 - Ticozzi Paolo		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0
	13 - Zago Olimpio		0	0		0	0		1	76		9	846		1	229		1	920
	14 - Zen Emilio		0	0		0	0		1	76		1	94		0	0		0	0
SCHEDE NULLE			0			6			4			9			0			0	
SCHEDE BIANCHE			0			0			0			6			1			0	

Totale Voti	Totale Voti Ponderati	candidati	ponderati
442	61244		
51	5100		
22	3650		
32	3582		
40	4761		
5	4600		
1	94		
56	5234		
8	558		
4	355		
50	5376		
19	3433		
7	4788		
27	1939		
4	1607		
59	6049		
3	282		
5	4600		
46	5006	439	61014
153	27412		
31	4426		
1	94		
23	2706		
0	0		
1	94		
34	3923		
27	2673		
4	3680		
1	920		
5	4600		
11	1979		
0	0		
12	2071		
2	170	152	27336
19			
7			

	comunicare	comunicare
Voti alla lista	442	61244
Voti solo alla lista	3	230

	comunicare	comunicare
Voti alla lista	153	27412
Voti solo alla lista	1	76

schede nulle	19
schede bianche	7





